

ne fait pas considérer le savoir d'abord comme spéculatif, à reproduire, à appliquer

mais permet au contraire de pouvoir les adapter, les réorganiser, de prendre de la distance par rapport à eux.

Il faut un certain confort pour innover, réorganiser, improviser, créer.

Le projet d'éducation est comme fragile, les acteurs qui ne sont pas assurés de leur image se réfugient dans le projet d'instruction.

- la variable 3 « le territoire » la discipline

1.

V3 D discipline enseignants	P 0	P1	P2
2 a lettres (68)	9 13,23 %	33 50%	26 38,23%
2 b Langues (83)	19 22,89%	41 49,39%	23 27,71%
2 c Hist/géo et Sces Eco (30)	3 10%	14 46,66%	13 43,33%
2 d Maths et Sciences (92)	15 16,30%	53 57,60%	24 26,08%
2 e Musiq. Arts, EPS (18)	2 11,11%	10 55,55%	5 45,45%
2 f Techno techniques (91)	19 20,87%	46 50,54%	26 28,57%

commentaire :

lettres + maths 160	24 15%	86 53,75%	50 31,25%
les autres 222	43 19,36%	112 50,45%	67 30,18%

dans le sens de H 6:

l'enseignant de maths et l'enseignant de français sont davantage dans un projet d'instruction que les enseignants des autres disciplines : plus la discipline est réputée discriminante pour la réussite de l'élève (français et maths), plus le sujet survalorise la certification et plus il est dans la reproduction du savoir recu en stage

- la variable 3 « le territoire » enseignants et non-enseignants

V3 D -discipline	P 0	P1	P2
D 1 non-enseignants (29)	4 13,79%	14 48,27%	11 37,93%

totaux pour les enseignants :

enseignants	Po	P1	P2
382	67 17,53%	198 51,83%	117 30,62%

Les non-enseignants qui ont répondu sont en majorité dans le projet d'instruction, comme les enseignants

le score en pourcentage est moins élevé pour les non-enseignants que pour les enseignants :

il y a plus de non-enseignants dans le projet d'éducation et moins de non-enseignants que d'enseignants dans le projet d'instruction

Les non-enseignants se représentent comme des chefs d'équipe, ils sont « libérés » des programmes à boucler

-leurs savoirs sont stratégiques, adaptables ; sans recette : ils doivent avoir des compétences qui ne se réduisent pas à reproduire des savoirs tels quels.

Commentaire Variable « milieu professionnel »

Voir les calculs de Chi2 annexe 4

H1 et H3 sont les hypothèses les moins improbables (à condition de ne pas choisir entre les deux) mais elles sont encore plus improbables que les précédentes sur lesquelles le même test a été fait

hypothèse 1 : plus il est dans un lycée et avec un public facile, plus il est dans le projet d'éducation : le public lui permet d'innover

hypothèse 3 : plus il est dans un collège et avec un public facile, plus il est dans le projet d'éducation : le public lui permet d'innover

On retrouve l'idée que le projet d'éducation est associé avec un certain confort, une certaine stabilité

V4 E établissement	P0	P1	P2
les lycées 283	43 15,19%	116 40,98%	124 43,81%
Collèges (183)	30 16,39%	90 49,18%	63 34,42%

**les lycées sont davantage dans P2
alors que les collèges sont davantage dans P1**

La variables 4 :le type de public

Les public « facile » par rapport aux difficiles :

faciles 254	48 18,89%	123 48,42%	83 32,67%
difficiles 157	26, 16,56%	83 52,86%	48 30,57%

les publics faciles sont davantage dans P1 que dans P2

les publics difficiles dans P1 aussi

les publics faciles sont un peu plus dans P2 que les difficiles

les publics difficiles sont davantage dans P1 que les faciles

Plus le public est difficile, plus les savoirs sont de l'ordre de l'imitable

Plus le public est facile, plus on s'autorise à l'aménager, il faut une certaine tranquillité pour se risquer à innover

la formation est une réponse toute prête qu'on utilise contre les échecs, plus le public résiste, plus on cherche des solutions dans la formation, des « choses concrètes » qu'on peut appliquer

Le rural et l'urbain :

rural 123	27 21,95%	62 50,40%	34 27,64
urbain 207	35 16,90%	102 49,27%	70 33,81%

presque le même score : dans P1 pour tous

L'urbain est davantage que le rural dans le projet d'éducation

Lyées professionnels faciles ou difficiles :

3 a lycée prof diff 56	8 14,28%	32 57,14%	16 28,57%
3b lycée prof facile 25	4 16%	10 40%	11 44%

facile davantage dans P2 que dans P1, difficile : l'inverse ; dans P1 on retrouve l'idée que pour réorganiser le savoir reçu il faut être dans une certaine tranquillité

Ce qu'on voit apparaître c'est l'idée que le projet d'éducation représente le summum de ce vers quoi on peut aller quand les conditions s'y prêtent.

Ce n'est pas le double projet qui est vécu comme le « degré supérieur » de maîtrise mais le projet d'éducation.

Il semble donc que l'idée que le formateur en général, l'enseignant en particulier et tous les responsables de l'équipe pédagogique aient à assumer un double projet contradictoire, ne soit pas entré dans leur imaginaire.

La contradiction est encore un défaut de logique qu'il faudrait éliminer.

Le normal, c'est d'instruire, le top niveau c'est d'éduquer. Le minimum c'est de transmettre des savoirs reproductibles, le luxe c'est de les réorganiser pour qu'ils soient appropriés.

L'idée que le pari complexe des « métiers impossibles » (dont l'enseignement) est de rendre complémentaires les termes de la contradiction n'est pas entendue.

La loi d'Orientation a été interprétée au plus bas de sa signification, dans un modèle ascendant et pas dans un modèle holistique.

 - la variable 5 « type de stage suivi »

V5 trajet	P0	P1	P2
T1 disciplinaire 222	40 18,01%	119 53,60%	63 28,37%
T2 transversaux 145	27 18,62%	71 48,96%	47 32,41%
double trajet (autant de 1 que de 2) 42	7 16,66%	16 38,09%	21 50%

1. T1 ET T2 :

V5 T 1 irait avec P1 et donc V5 T2 avec P2

Vers l'hypothèse 5,1 :

seraient associés stages disciplinaires avec projet d'instruction

et donc les stages transversaux sont assimilés à projet d'éducation ²⁰

Bien que ceux qui suivent les stages transversaux soient davantage dans P1 que dans P2, l'éducation, on est davantage dans P1, l'instruction quand on suit des stages disciplinaire, que quand on suit des stages transversaux

Là aussi on aurait attendu que les doubles projets aillent avec les doubles trajets, qu'on conduise à parité les deux projets d'instruction et d'éducation, or ceux qui suivent un double trajet de formation se reconnaissent à 50% dans le projet d'éducation. Le projet d'éducation c'est à la fois maîtriser les contenus et avoir des stratégies pour les réorganiser.

Le projet d'instruction est vécu comme un préalable au projet d'éducation, pas comme son contraire qu'il faudrait trouver à articuler.

²⁰ le test de régression logistique va dans le même sens : associer stages à la demande et stages d'accompagnement favorise le projet d'éducation

La variable 6 : Mode de formation du dernier stage suivi

V6 M mode dernier stage	P0	P1	P2
1 offre 225	41 18,22%	119 52,88%	65 28,88%
2; demande 143	26 18,18%	71 49,65%	46 32,16%
3 accompa gnement 0	0	0	0
4. Double mode (1 et 2)	7 15,90%	16 36,36%	21 47,72%

1 1 Ceux qui suivent plus de l'offre ou plus de demande :
vers l'hypothèse 6 selon laquelle
le sujet sera plus dans un projet d'éducation s'il a suivi un stage de la logique
de la demande
que s'il est dans un stage selon la logique de l'offre

**Les stages « à la demande » correspondent davantage que ceux « à l'offre »
à ceux qui innovent**

**mais les stages de l'offre ont le plus haut score, ils sont plus suivis par
ceux qui ont répondu et ceux qui les suivent sont davantage dans P1
que dans P2**

**donc il est possible d'associer logique de la demande avec projet
d'éducation et logique de l'offre avec projet d'instruction
ainsi que stage d'accompagnement²¹ = projet d'éducation,**

**ce qui permettrait de supposer, sans aller vérifier davantage que à stage
commandé correspond un projet d'instruction**

²¹ les stages d'accompagnement sont en grande majorité des stages transversaux

l'investissement, l'engagement et la motivation seraient proportionnels à des types de stages non imposés. Ce qui revient à assimiler stage dans la logique d'offre et stage commandé à des stages imposés.

L'hypothèse devient : Il existe bien une pratique du stage « commandé » mais elle n'est visible que dans le succès des stages de la logique de l'offre et elle est associée à un projet d'instruction.

1.2. Ceux qui suivent autant l'offre que la demande sont davantage dans P2 que ceux qui ne suivent que l'offre ou que la demande

On retrouve ici l'idée que la majorité des doubles projets sont en passage vers le projet d'éducation et pas à la recherche d'une articulation entre deux projets contraires pour les rendre complémentaires.

2,6 Croisement de la variable V5 trajet de formation avec les autres variables

tableaux annexe 5

1 V5T et V2 âge

Les plus âgés suivent toujours majoritairement des stages disciplinaires (34%) mais ils suivent aussi (24%) des stages transversaux

Dans leur carrière, les sujets suivent de plus en plus de stages disciplinaires mais aussi de plus en plus de stages transversaux. Il y a très peu de stages suivis par les plus jeunes (1,9%) . C'est pourquoi on ne peut pas dire qu'ils vont en stage pour fuir leur établissements.

L'augmentation des stages transversaux peut être pris comme un indicateur de la structure dédagogée : le stage transversal correspondant à l'ouverture aux autres dans l'éducation.

2. V5 T /V4 P Public

Plus l'établissement est facile et plus on se forme sauf pour les Lycées professionnels

Le rural facile consomme beaucoup plus de formation et on y fait plus de transversal.

L'urbain difficile choisit le disciplinaire (11,4%)

L'urbain facile aussi (et 5 fois plus de 6,1% à 11,4%)

3.V 5 T /V 4 E établissements

les collèges consomment plus de formation puis viennent les lycées et enfin les lycées professionnels

On fait plus de transversal dans les collèges (19,2% pour 18,2% de disciplinaire)

Les lycées généraux se focalisent sur les stages disciplinaires (27,2%)

4. V5 T /V3 S statuts

Les agrégés et certifiés suivent majoritairement (39%) des stages disciplinaires, centrés sur leur discipline.

Les PEGC suivent les deux types de stages mais ils suivent de plus en plus de transversal dans leur carrière. comme les PLP1 et PLP2 alors que les MA et AE suivent des stages disciplinaires.

On retrouve les moins solides dans leur statut (MA et AE) agissant comme les plus fonctionnarisés, ils sont bien dans la même logique de préparation au concours, de prise de posture des fonctionnarisés.

Relativement les PEGC sont plus curieux et ouverts sur l'interdisciplinarité.

5. V5 T / V3 D discipline

Que les non-enseignants soient dans la logique de l'offre n'est pas étonnant, leurs stages spécifiques apparaissant sous ce type de stage. De même que Technologie soit en stage disciplinaire n'est pas étonnant, leur discipline est jeune, ils viennent de faire l'objet d'un plan de rénovation et ont pris l'habitude de se penser comme discipline fortement autonome.

Maths et français sont majoritairement en stages disciplinaires comme la musique, les arts plastiques, ce qui est plus étonnant : ces derniers se sentent-ils à part ou sont-ils à la recherche d'une didactique spécifique ?

Alors que Histoire/géographie et sciences éco vont majoritairement en stage transversaux. comme une bonne partie des Lettres. Ces disciplines moins linéaires que d'autres demandent-elles des compétences de réorganisation ou bien la vogue de l'interdisciplinarité des années 80 est-elles réapparue sous des pratiques de pédagogie de projet ?

V5 T / Portrait choisi

Le croisement entre V5 type de stage suivi et portrait confirme que les sujets ne font aucun lien entre le portrait qu'il choisissent pour se présenter et les stages qu'ils suivent. Il n'y a pas chez eux de fantasme, de représentation, d'association entre ce qu'ils sont et les stages qu'ils suivent. **Entre la visée poursuivie et le changement attendu de tel ou tel type de**

2,7 Etude du croisement entre le portrait choisi et le niveau effectif du projet

Projet	niveau	portrait				total
		1 < N2	2 < N4	3 < N1	4 < N3	
Instruc- tion	1	4	19	71	7	
	2	27	37	25	9	
total P1		31	56	96	16	199
Educa- tion	3	0	8	4	12	
	4	1	84	8	12	
total P2		1	93	12	24	130
double projets	1/3	0	0	2	4	
	1/4	0	10	10	2	
	2/3	0	1	1	3	
	2/4	2	17	3	1	
total PO		2	28	16	10	56

Décalages entre le niveau et le projet de l'ensemble des réponses au questionnaire et le niveau du portrait choisi :

sur les 385 sujets traitables ici.

le plus grand nombre de sujets ont pris les portraits correspondant à leur projet :

38,60% qui sont dans P1 ont pris les Portraits attendus 3 et 1

32,82% qui sont dans P2 ont pris les portraits attendus 4 et 2

mais

le score le plus haut pour ceux qui sont dans P1 au niveau 2 n'est pas le portrait 1 attendu mais le portrait 2 correspondant à P2 niveau 4

6,7 Conclusion générale :

Si on se souvient de la structure générale dégagée et de ce qui a été dit des doubles projets,²² le projet d'instruction dans son ensemble peut maintenant être considéré comme un passage qu'on ne revendique pas, dans lequel on ne se reconnaît pas, vers le projet d'éducation qui, lui, est parée de toutes les vertus, qui est l'idéal vers quoi on tend.

Au mieux, quand ce projet est soupçonné, le projet d'éducation coïncide avec le slogan de « se centrer sur l'élève » qui fait consensus comme idéal souhaité alors qu'on va en stage pour chercher des savoirs d'abord pour les appliquer tels quels.

Soit le projet d'instruction et, globalement, le projet de stage, correspond bien à la quête d'une expertise des savoirs qu'on confond purement et simplement avec la mission d'éducation ; soit ce projet de stage en instruction est un moyen d'aboutir au projet d'éducation. En aucun cas, l'articulation des deux projets, à parité, en leur conservant leurs contradictions, ne semble être dans les visées des stagiaires.

²² sous réserve d'inventaire, il est sûr que la population dite à double projet mériterait une étude supplémentaire.



IV Annexes

- I. Proportions pour constituer l'échantillon
2. Les calculs de χ^2 pour la validation de l'échantillon
3. Les calculs de χ^2 sur les hypothèses
4. Le test de régression logistique
5. Tableau de résultats

Effectif 957

Echantillon

II

total p2

PE-GC = GRADE

DESCP

Lettres: Mathématiques: Géométrie (30,75%)

page 2.10	}	1 = 3
2.11		2 = 17
2.12		3 = 33

Maths: Sciences (24,68%)

page 13.15	}	1 = 2
		2 = 11
		3 = 21

Lettres: Langues (39,48%)

page 2.21	}	1 = 4
2.22		2 = 33
2.26		3 = 66

Lettres + Edu. Mus. + Arts Plastiques (5,13%)

2.17	}	1 = ?
2.18		2 = ?
2.19		3 = ?

Total: 174

PLP1 95 | 1 = 4 PLP1 / PLP2 (A distribuer de les disciplines)
 2 = 30
 3 = 61

PLP2 135 | 1 = 5
 2 = 42
 3 = 88

AE: 28 | 1 = 1
 2 = 9
 3 = 18

Adjointes d'enseignement et MA (A distribuer de les disciplines)

MA: 112 | 1 = 4
 2 = 35
 3 = 73

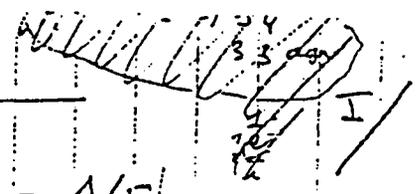
Chefs d'établissement et CPE

Chefs d'étr: 91 | 1 = 4?
 2 = 29
 3 = 58

CPE: 21 | 1 = ?
 2 = 7

E.T. 1600
 effectif total

Echantillon



- 1 = 3,510%
- 2 = 39,74%
- 3 = 64,63%

Lettrés

100	11	6	
01	59	2	52
02	94	3	105

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Langues

21	29	1	8	
22	117	2	64	
26	45	3	129	
29	10			

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Hist. Geo. + Sciences Eco

000	67	1	3	
100	15	2	26	
		3	53	

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Maths. Sciences

1300	118	1	10	
1500	78	2	81	
1600	59	3	164	

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Educ. Musicale / Arts Plastiques / EPS

1700	14	1	2	
1800	16	2	17	
1900	22	3	33	

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Total : 754 (Agrégés et Certifiés)

Disciplines Techniques et Technologiques (addition des valeurs de chaque discipline pour les Agrégés et les Certifiés.)

→ Total : 190

190	1	7	
	2	60	
	3	123	

Ag = 1/5
Certif = 4/5

Total général = 944 Agrégés et Certifiés -
techniques sans PLP1 et PLP2

Etudes sur les stages de la Mafpen : Validation de l'échantillon - Calcul des Chi-2

V3D	Echant.	Rép.
1	352	23
2a	669	68
2b	700	80
2c	172	23
2d	866	90
2e	155	19
2f	1177	109
Total	4091	412

Tests hautement significatifs
... !!

Chi-2 = 8,34 *** à 1%

V3S	Echant.	Rép.
1	2407	257
2	451	48
3	588	69
4	360	15
Total	3806	389

Chi-2 = 14,09

Chi-2 = 0,48 *** à 1%

Age	Echant.	Rép.
1	171	8
2	1317	134
3	2685	270
Total	4173	412

Chi-2 = 4,66 *** à 5%

Annexe 2

p42

The SAS The LOGISTIC Procedure

Data Set: WORK.DISJONCT
 Response Variable: PROJET
 Response Levels: 2
 Number of Observations: 317
 Link Function: Logit

Response Profile

Ordered Value	PROJET	Count	
1	0	124	P2
2	1	193	P1

Criteria for Assessing Model Fit

Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates	Chi-Square for Covariates
AIC	426.315	422.378	.
SC	430.074	505.073	.
-2 LOG L Score	424.315	378.378	45.938 with 21 DF (p=0.0013) 43.534 with 21 DF (p=0.0027)

NOTE: The following parameters have been set to 0, since the variables are a linear combination of other variables as shown.

AGE1 = 0
 V3S1 = 0
 V3D1 = 0
 V3D7 = 1 * INTERCPT - 1 * V3D2 - 1 * V3D3 - 1 * V3D4 - 1 * V3D5 - 1 * V3D6
 V4E1 = 0
 V4P1 = 0
 V4P6 = 1 * V4E3 - 1 * V4P5
 V51 = 0
 V61 = 0

Analysis of Maximum Likelihood Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > Chi-Square	Standardized Estimate	Odds Ratio
INTERCPT	1	-0.0759	1.2662	0.0036	0.9522	.	0.927
AGE1	0	0
AGE2	1	0.0684	1.0024	0.0046	0.9456	0.017343	1.071
AGE3	1	-0.4005	0.9962	0.1616	0.6877	-0.103305	0.670
V3S1	0	0
V3S2	1	-1.2170	0.4942	6.0647	0.0138	-0.215782	0.296
V3S3	1	-0.8836	1.1134	0.6298	0.4274	-0.192352	0.413
V3S4	1	0.2970	0.8807	0.1137	0.7359	0.030016	1.346
V3D1	0	0
V3D2	1	0.2965	0.4028	0.5419	0.4617	0.063718	1.345
V3D3	1	0.0167	0.4228	0.0016	0.9685	0.003635	1.017
V3D4	1	0.8722	0.6003	2.1113	0.1462	0.117101	2.392
V3D5	1	0.0904	0.4113	0.0483	0.8260	0.021318	1.095
V3D6	1	1.1505	0.6982	2.7153	0.0994	0.130530	3.160
V3D7	0	0
V4E1	0	0
V4E2	1	-0.5722	0.3624	2.4922	0.1144	-0.151328	0.564
V4E3	1	1.1410	1.2942	0.7773	0.3780	0.258623	3.130
V4P1	0	0
V4P2	1	0.00682	0.6570	0.0001	0.9917	0.001578	1.007
V4P3	1	-0.1685	0.6411	0.0691	0.7926	-0.037574	0.845
V4P4	1	0.3734	0.6320	0.3492	0.5546	0.095302	1.453
V4P5	1	-0.9670	0.5889	2.6956	0.1006	-0.191400	0.380
V4P6	0	0
V51	0	0
V52	1	-1.2213	0.4412	7.6625	0.0056	-0.336818	0.295
V53	1	-0.8487	0.4381	3.7531	0.0527	-0.224898	0.428

V61	0	0
V62	1	0.3139	0.2959	1.1249	0.2889	0.084928	1.369
V63	1	-1.1056	0.6037	3.3544	0.0670	-0.161499	0.331
NBST	1	0.0812	0.0258	9.8988	0.0017	0.249186	1.085

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses

Concordant = 70.6%	Somers' D = 0.415
Discordant = 29.1%	Gamma = 0.416
Tied = 0.3%	Tau-a = 0.198
(23932 pairs)	c = 0.707

The SAS The LOGISTIC Procedure

Data Set: WORK.DISJONCT
 Response Variable: PROJET
 Response Levels: 2
 Number of Observations: 388
 Link Function: Logit

Response Profile

Ordered Value	PROJET	Count	
1	0	71	P0
2	1	317	P1 + P2

Criteria for Assessing Model Fit

Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates	Chi-Square for Covariates
AIC	371.296	390.049	.
SC	375.257	477.191	.
-2 LOG L Score	369.296	346.049	23.247 with 21 DF (p=0.3310) 22.685 with 21 DF (p=0.3610)

NOTE: The following parameters have been set to 0, since the variables are a linear combination of other variables as shown.

AGE1 = 0
 V3S1 = 0
 V3D1 = 0
 V3D7 = 1 * INTERCPT - 1 * V3D2 - 1 * V3D3 - 1 * V3D4 - 1 * V3D5 - 1 * V3D6
 V4E1 = 0
 V4P1 = 0
 V4P6 = 1 * V4E3 - 1 * V4P5
 V51 = 0
 V61 = 0

Analysis of Maximum Likelihood Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > Chi-Square	Standardized Estimate	Odds Ratio
INTERCPT	1	-1.1088	1.2433	0.7953	0.3725	.	0.330
AGE1	0	0
AGE2	1	0.6313	0.9594	0.4329	0.5105	0.163855	1.880
AGE3	1	0.0548	0.9709	0.0032	0.9550	0.014436	1.056
V3S1	0	0
V3S2	1	0.1111	0.4827	0.0529	0.8180	0.020189	1.117
V3S3	1	-1.5055	1.0248	2.1580	0.1418	-0.317783	0.222
V3S4	1	-0.1430	0.9064	0.0249	0.8746	-0.015217	0.867
V3D1	0	0
V3D2	1	-0.7696	0.4671	2.7147	0.0994	-0.161525	0.463
V3D3	1	0.0756	0.4022	0.0353	0.8509	0.016880	1.079
V3D4	1	-0.8169	0.7335	1.2405	0.2654	-0.106498	0.442
V3D5	1	-0.5930	0.4386	1.8279	0.1764	-0.138173	0.553
V3D6	1	-0.0713	0.7038	0.0103	0.9193	-0.008277	0.931
V3D7	0	0
V4E1	0	0
V4E2	1	0.4581	0.4047	1.2814	0.2576	0.121817	1.581
V4E3	1	1.3987	1.2457	1.2608	0.2615	0.312379	4.050
V4P1	0	0
V4P2	1	0.1681	0.6537	0.0661	0.7971	0.039612	1.183
V4P3	1	-0.2236	0.6702	0.1113	0.7387	-0.049472	0.800
V4P4	1	-0.1887	0.6661	0.0802	0.7770	-0.048030	0.828
V4P5	1	-0.5470	0.7238	0.5710	0.4499	-0.106111	0.579
V4P6	0	0
V51	0	0
V52	1	0.0863	0.4942	0.0305	0.8615	0.023776	1.090
V53	1	0.3486	0.4996	0.4869	0.4853	0.092424	1.417
V61	0	0
V62	1	-0.0963	0.3296	0.0854	0.7701	-0.026044	0.908
V63	1	-0.4208	0.7321	0.3304	0.5654	-0.059115	0.656
NBST	1	-0.0591	0.0310	3.6247	0.0569	-0.184695	0.943

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses

Concordant = 67.1%	Somers' D = 0.348
Discordant = 32.2%	Gamma = 0.351
Tied = 0.7%	Tau-a = 0.104
(22507 pairs)	c = 0.674

The SAS
The LOGISTIC Procedure

Data Set: WORK.DISJONCT
Response Variable: PROJET
Response Levels: 2
Number of Observations: 71
Link Function: Logit

Response Profile

Ordered Value	PROJET	Count	
1	0	49	P0
2	1	22	Niv 14

Criteria for Assessing Model Fit

Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates	Chi-Square for Covariates
AIC	89.896	119.345	.
SC	92.159	169.124	.
-2 LOG L Score	87.896	75.345	12.551 with 21 DF (p=0.9235)
			11.080 with 21 DF (p=0.9612)

NOTE: The following parameters have been set to 0, since the variables are a linear combination of other variables as shown.

AGE1 = 0
 V3S1 = 0
 V3D1 = 0
 V3D7 = 1 * INTERCPT - 1 * V3D2 - 1 * V3D3 - 1 * V3D4 - 1 * V3D5 - 1 * V3D6
 V4E1 = 0
 V4P1 = 0
 V4P6 = 1 * V4E3 - 1 * V4P5
 V51 = 0
 V61 = 0

Analysis of Maximum Likelihood Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > Chi-Square	Standardized Estimate	Odds Ratio
INTERCPT	1	1.8958	2.9185	0.4220	0.5160	.	6.658
AGE1	0	0
AGE2	1	-0.9872	2.4409	0.1636	0.6859	-0.272733	0.373
AGE3	1	-0.8855	2.5148	0.1240	0.7247	-0.245622	0.413
V3S1	0	0
V3S2	1	-0.9904	1.1831	0.7007	0.4025	-0.198981	0.371
V3S3	1	1.8799	3.2331	0.3381	0.5609	0.330059	6.553
V3S4	1	-0.1262	2.0804	0.0037	0.9516	-0.016154	0.881
V3D1	0	0
V3D2	1	-0.8774	1.3637	0.4140	0.5200	-0.162093	0.416
V3D3	1	-1.3636	1.0155	1.8029	0.1794	-0.335185	0.256
V3D4	1	34.9853	45886149	0.0000	1.0000	3.907807	999.000
V3D5	1	-1.4461	1.1758	1.5125	0.2188	-0.319466	0.235
V3D6	1	-1.9340	1.5096	1.6413	0.2001	-0.247607	0.145
V3D7	0	0
V4E1	0	0
V4E2	1	0.1031	0.9050	0.0130	0.9093	0.028129	1.109
V4E3	1	-1.4408	3.4629	0.1731	0.6774	-0.299821	0.237
V4P1	0	0
V4P2	1	0.4880	1.4251	0.1173	0.7320	0.123664	1.629
V4P3	1	-0.7995	1.6309	0.2404	0.6239	-0.171697	0.450
V4P4	1	0.00522	1.5342	0.0000	0.9973	0.001324	1.005
V4P5	1	-1.3227	1.9630	0.4540	0.5004	-0.232226	0.266
V4P6	0	0
V51	0	0
V52	1	1.1608	1.1524	1.0147	0.3138	0.321475	3.193
V53	1	1.5516	1.3854	1.2543	0.2627	0.415056	4.719
V61	0	0
V62	1	0.8125	0.8511	0.9113	0.3398	0.220474	2.253
V63	1	-1.8090	2.1001	0.7420	0.3890	-0.202061	0.164
NBST	1	-0.0333	0.0584	0.3250	0.5686	-0.109183	0.967

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses

Concordant = 73.4%	Somers' D = 0.473
Discordant = 26.1%	Gamma = 0.476
Tied = 0.6%	Tau-a = 0.205
(1078 pairs)	c = 0.737

	Effectia			Odds Ratio		
	dP	P1	P2	P1 / P2	P0 / P1+P2	Niv. 14 / P0
Inzogenz	-	-	-	0,927	0,330	6,658
Age 1	2	3	3	1,000	1,000	1,000
Age 2	33	58	43	1,071	1,880	0,373
Age 3	39	145	86	0,670	1,056	0,413
V3S 1	48	121	88	1,000	1,000	1,000
V3S 2	11	28	9	0,296	1,117	0,371
V3S 3	8	38	23	0,413	0,222	6,553
V3S 4	4	6	5	1,346	0,867	0,881
V3D 1	3	13	7	1,000	1,080	1,000
V3D 2	9	33	26	1,345	0,463	0,416
V3D 3	19	40	21	1,017	1,079	0,256
V3D 4	3	8	12	2,352	0,442	999,000
V3D 5	14	52	24	1,084	0,553	0,235
V3D 6	4	5	10	3,160	0,931	0,145
V3D 7	22	55	32	1,000	1,000	1,000
V4E 1	30	90	63	1,000	1,000	1,000
V4E 2	32	74	41	0,564	1,581	1,109
V4E 3	12	42	28	3,130	4,050	0,237
V4P 1	5	9	6	1,000	1,000	1,000
V4P 2	22	53	28	1,007	1,183	1,629
V4P 3	13	42	26	0,845	0,880	0,450
V4P 4	22	60	44	1,453	0,828	1,005
V4P 5	8	32	16	0,380	0,579	0,266
V4P 6	4	10	11	1,000	1,000	1,000
V5 1	7	16	22	1,000	1,000	1,000
V5 2	40	119	64	0,295	1,090	3,193
V5 3	27	71	46	0,428	1,417	4,719
V6 1	41	118	63	1,000	1,000	1,000
V6 2	30	70	63	1,369	0,908	2,253
V6 3	3	18	6	0,331	0,656	0,164
Nbet	685	2066	1601	1,085	0,943	0,967

Chi²

Chi² n 0 1

Annexe 4

sur hypothèses Variable 3 le territoire

H1

x<-c(5,23,9,89) — P₂
n<-c(15,69,48,257) — V₃₅
prop.test(x,n)

4-sample test for equality of proportions without continuity correction

data: x out of n
chi-squared = 4.7011, df = 3, p-value = 0.195
alternative hypothesis: two.sided
sample estimates:

la mains improbable

prop'n in Group 1 prop'n in Group 2 prop'n in Group 3 prop'n in Group 4
0.3333333 0.3333333 0.1875 0.3463035

warning messages:

Expected counts < 5. Chi-square approximation may not be appropriate. in: pr
p.test(x, n)

H1 bis

x<-c(28,90)
n<-c(84,305)
prop.test(x,n)

2-sample test for equality of proportions with continuity correction

data: x out of n
chi-squared = 0.293, df = 1, p-value = 0.5883
alternative hypothesis: two.sided
5 percent confidence interval:
-0.08239984 0.15890257
sample estimates:
prop'n in Group 1 prop'n in Group 2
0.3333333 0.295082

H2

x<-c(6,38,28,121)
n<-c(15,69,48,257) — V₃₅
prop.test(x,n)

4-sample test for equality of proportions without continuity correction

data: x out of n
chi-squared = 3.496, df = 3, p-value = 0.3213
alternative hypothesis: two.sided
sample estimates:

prop'n in Group 1 prop'n in Group 2 prop'n in Group 3 prop'n in Group 4
0.4 0.5507246 0.5333333 0.4708171

r-c(44,149)
<-c(84,305)
prop.test(x,n)

2-sample test for equality of proportions with continuity correction

data: x out of n
chi squared = 0.2021, df = 1, p-value = 0.6531
alternative hypothesis: two.sided
percent confidence interval:
0.09294703 0.16351689
sample estimates:
prop'n in Group 1 prop'n in Group 2
0.5238095 0.4885246

H1

```
x<-c(70,63)
n<-c(229,183)
prop.test(x,n)
```

2-sample test for equality of proportions with continuity correction

data: x out of n

$\chi^2 = 0.5275$, $df = 1$, $p\text{-value} = 0.4677$

main implés

alternative hypothesis: two.sided

5 percent confidence interval:

-0.13460019 0.05742931

sample estimates:

prop'n in Group 1	prop'n in Group 2
0.3056769	0.3442623

H2

```
x<-c(116,90)
n<-c(229,183)
prop.test(x,n)
```

2-sample test for equality of proportions with continuity correction

data: x out of n

$\chi^2 = 0.0393$, $df = 1$, $p\text{-value} = 0.8428$

alternative hypothesis: two.sided

5 percent confidence interval:

-0.08732578 0.11681966

sample estimates:

prop'n in Group 1	prop'n in Group 2
0.5065502	0.4918033

H3

```
x<-c(63,42,28)
n<-c(183,147,82) - V4E
prop.test(x,n)
```

3-sample test for equality of proportions without continuity correction

```
data: x out of n
Chi-squared = 1.4411, df = 2, p-value = 0.4865 main effects
alternative hypothesis: two.sided
sample estimates:
prop'n in Group 1 prop'n in Group 2 prop'n in Group 3
0.3442623 0.2857143 0.3414634
```

H4

```
x<-c(90,74,42)
n<-c(183,147,82) - V4E
prop.test(x,n)
```

3-sample test for equality of proportions without continuity correction

```
data: x out of n
Chi-squared = 0.1048, df = 2, p-value = 0.949
alternative hypothesis: two.sided
sample estimates:
prop'n in Group 1 prop'n in Group 2 prop'n in Group 3
0.4918033 0.5034014 0.5121951
```

Etude sur les stages de la MAFFEN : Réponses aux questions (croisements).

Variables croisées : V5 * (Autres variables)

collège lycée lycée prof

AGE	V5			Total
	0	1	2	
1	0,0%	1,7%	0,2%	1,9%
2	3,4%	18,4%	10,7%	32,5%
3	7,5%	34,0%	24,0%	65,5%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

V3S	V5			Total
	0	1	2	
1	5,8%	39,1%	17,5%	62,4%
2	2,9%	1,7%	7,0%	11,7%
3	1,7%	6,8%	8,3%	16,7%
4	0,2%	2,2%	1,2%	3,6%
-	0,2%	4,4%	1,0%	5,6%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

collège lycée lycée prof

V4E	V5			Total
	0	1	2	
1	7,0%	18,2%	19,2%	44,4%
2	2,2%	27,2%	6,3%	35,7%
3	1,7%	8,7%	9,5%	19,9%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

V3D	V5			Total
	0	1	2	
1	0,2%	4,4%	1,0%	5,6%
2a	2,4%	6,8%	7,3%	16,5%
2b	3,6%	8,0%	7,8%	19,4%
2c	0,5%	1,2%	3,9%	5,6%
2d	1,0%	15,0%	5,8%	21,8%
2e	0,5%	3,2%	1,0%	4,6%
2f	2,7%	15,5%	8,3%	26,5%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

V4P	V5			Total
	0	1	2	
-	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%
1A	1,0%	1,9%	1,9%	4,9%
1B	2,4%	10,4%	12,1%	25,0%
2A	2,2%	11,4%	6,1%	19,7%
2B	3,6%	21,6%	5,3%	30,6%
3A	1,2%	5,3%	7,0%	13,6%
3B	0,5%	3,2%	2,4%	6,1%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

Projet	V5			Total
	0	1	2	
GP	1,7%	9,7%	6,6%	18,0%
P1	3,9%	28,9%	17,2%	50,0%
P2	5,3%	15,5%	11,2%	32,0%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

*N 9
U4
7
N3*

Port	V5			Total
	0	1	2	
0	0,5%	2,4%	1,7%	4,6%
1	0,5%	3,6%	4,1%	8,3%
2	6,8%	23,1%	14,1%	43,9%
3	1,7%	18,7%	10,0%	30,3%
4	1,5%	6,3%	5,1%	12,9%
Total	10,9%	54,1%	35,0%	100,0%

Annexe 5