

9 Table des catégories attendues

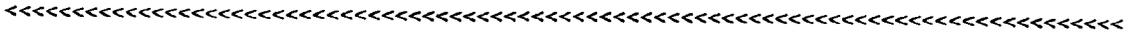
Projet d'instruction (P1)	Projet d'éducation (P2)
------------------------------	----------------------------

Niveaux d'objectif	N 2 application	N 3 généralisation	N4 réorganisation
N1 intégration			

Critère 1 Discours	C 2 Contenus	C 3 Milieu	C 4 Dispositifs	C 5 Relation	C 6 Identité
-----------------------	-----------------	---------------	--------------------	-----------------	-----------------

Variables :

V2 ancienneté âge (A)	V3 territoire Statut diplôme- (S)	V3 territoire Discipline (D)	V4 contexte établisse- ment (E)	V4 contexte public (P)	V5 trajet depuis 3 ans (T)	V6 mode dernier stage (M)
1 début	1 agrégé certifiés	1 non enseignants chefs étra. et CPE	1 collège	1 a rural difficile	1 dominante stages disciplinair es (ou spécialisés pour les non enseignants)	1 offre
2 milieu	2 PEGC	2 a Lettres	2 lycée général	1 b rural facile	2 dominante stages transver- saux	2 demande
3 fin	3 PLP1 PLP2	2 b langues	3 lycée prof	2 a urbain difficile		3 accompa- gnement
	4 MA et AE	2 c hist/géo et Sciences Eco		2 b urbain facile		
		2 d Maths et sciences		3 a lycée prof difficile		
		2 e musicale Plastiques EPS		3b lycée prof facile		
		2 f Techno				



II Légitimité de ces variables

Si ces variables ¹⁵ ont été retenues, c'est parce qu'elles portent des hypothèses. Ce sont ces hypothèses que nous anticipons et que le travail informatique devra vérifier¹⁶.

1. Appareillage Variable / projet

Certaines hypothèses vraisemblables vont être posées, y compris celles qui se contredisent, les résultats devront permettre de trancher entre elles.

-la Variable 1 « assiduité » est nécessaire - aucune hypothèse, elle fonde l'échantillon

-la variable 2 « ancienneté » :

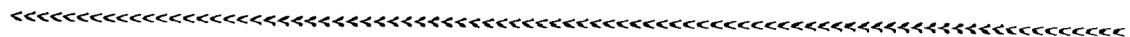
hypothèse 1 : en début de carrière, la formation initiale lui a donné l'enthousiasme et les moyens d'innover : il est dans ceux qui ont un projet d'éducation (V2 A1-> P2)

hypothèse 2 : en début de carrière, il reproduit la formation initiale, il cherche à appliquer ce qu'il a appris, il se centre sur les contenus et les programmes, il est dans un projet d'instruction (V2 A1-> P1)

hypothèse 3 : en milieu de carrière, la formation initiale a été mise à l'épreuve, il a besoin d'innover pour redonner de la vigueur à son exercice professionnel : projet d'éducation (V2 A2 -> P2)

¹⁵ ainsi la variable « sexe » n'a pas été retenue car aucune hypothèse vraisemblable n'a pu être avancée en lien avec le type de projet de formation du sujet

¹⁶ les résultats statistiques permettront de poser d'autres hypothèses portant éventuellement sur d'autres croisements entre les mêmes variables ou sur d'autres variables explicatives ; c'est pourquoi des entretiens personnalisés auraient été envisageables



(* V4 E 2 + 3 plus dans P2 que V4 E1, surtout si V4 E 2 ou 3 + V4 P 1 b ou 2 b)
 (~V4 E2 ou 3, + V4 P 1b ou 2b plus dans P2 que les V4E2 ou 3 qui sont V4P1a ou 2a)

hypothèse 2 : plus il est dans un lycée et avec un public facile, plus il est dans le projet d'instruction : le public ne demande que du savoir

(* V4 E 2 + 3 plus dans P1 que V4 E1, surtout si V4 E 2 ou 3 + V4 P 1 b ou 2 b)

(~V4 E2 ou 3, + V4 P 1b ou 2b plus dans P1 que les V4E2 ou 3 qui sont V4P1a ou 2a)

hypothèse 3 : plus il est dans un collège et avec un public facile, plus il est dans le projet d'éducation : le public lui permet d'innover

(* V4 E 1 plus dans P2, que V4 E2 ou 3, surtout si V4 E 1 + V4 P 1 b ou 2 b)

(~V4 E1 + V4 P 1 b ou 2 b plus dans P2 que les V4 E1 qui sont V4P1a ou 2a)

hypothèse 4 : plus il est dans un collège et avec un public facile, plus il est dans le projet d'instruction : le public ne demande que du savoir

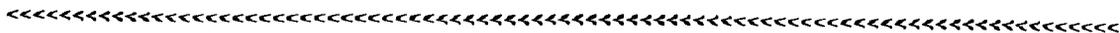
(* V4 E 1 plus dans P1 que V4 E2 ou 3, surtout si V4 E 1 + V4 P 1 b ou 2 b)

* V4 E1 + V4 P 1 b ou 2 b , plus dans P1 que les V4 E1 qui sont aussi V4 P 1a ou 2 a)

- la variable 5 « type de stage suivi »

Hypothèse 5,1 = seraient associés stages disciplinaires avec projet d'instruction et donc stages transversaux avec projet d'éducation

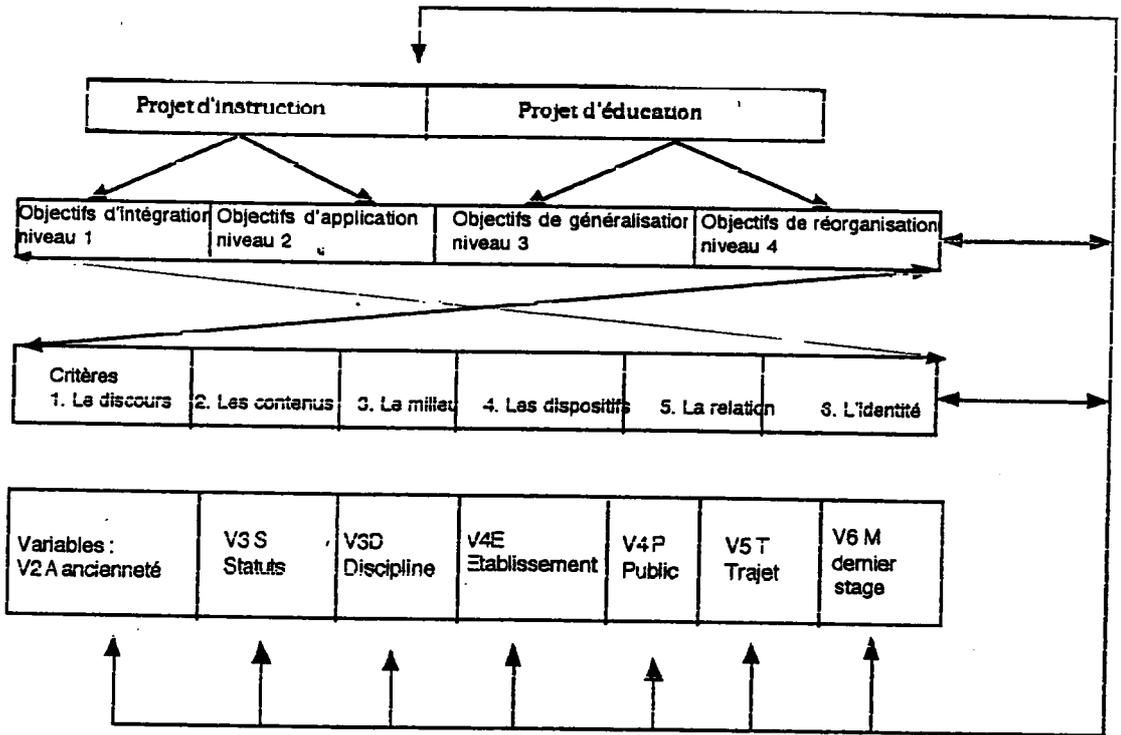
donc V5 T 1 trait avec P1 et donc V5 T2 avec P2



Ce sont les résultats de ces deux hypothèses, en terme de proportions ou de tendances, qui devront être comparés.

Variable 6 : Mode de formation du dernier stage suivi
serait à appeler pour vérifier des rapports étonnants

3 L'ensemble des rapports faisables :



Le logiciel construit permettrait de traiter tous les rapports :

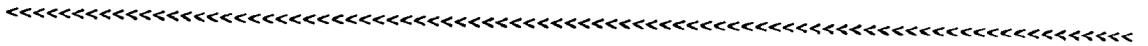
Les critères donnent les niveaux d'objectifs qui donnent le projet du sujet

Chacun des critères et chacun des niveau d'objectif peut être étudié en lien avec le projet

Le poids de chacune des variables peut être étudié en lien avec le projet

Les variables peuvent être liées deux à deux avec les projets

Le poids d'une variable peut être étudié par rapport aux autres variables.



III Comptages et commentaires

1. Recueil et traitements

1,1. La passation

sur les 4500 testables (répondant à la variable 1) constituant la population parente, l'échantillon est de 1600

1600 envois du questionnaire ont été faits en décembre 1995

492 questionnaires sont revenus

80 ont du être éliminés (questionnaires vides ou numéro identifiant altéré, illisible)

412 questionnaires traités

1,2. Les traitements

Saisie des réponses positives réalisée sur un premier logiciel spécifique d'exploitation des données

Entrée dans un second fichier pour le croisement des données, résultats en pourcentages

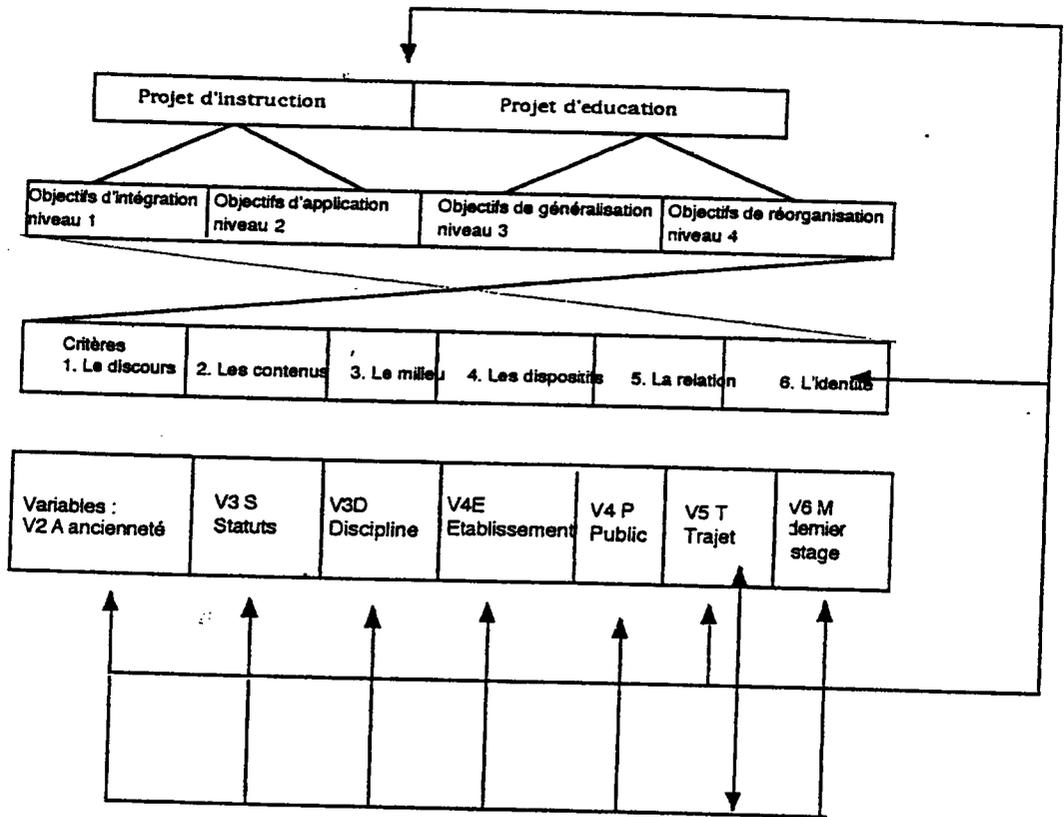
Calcul de Chi2 sur les deux séries d'hypothèses, celles relatives à la variable « ancienneté » et celles relatives à la variable « territoire ».

Calcul de Chi2 sur la représentativité du corpus revenu et traitable par rapport à l'échantillon

Test de régression logistique pour savoir combien de chances aurait un arrivant selon ses caractéristiques de se retrouver dans l'un ou l'autre des projets

Le Chi2 permet de valider l'échantillon (annexe 2) : tout ce que nous pouvons déduire de la population répondante est inférable à la population parente entière, c'est-à-dire à ceux qui suivent des stages MAFPEN

1,3 Les rapports traités :



A été sélectionnée l'étude des rapports suivants :

Critères/ Niveaux/ Projets

V2 / Projets

V3S / projets

V3D / projets

V4 E / projets

V4 P / projets

V5 / Projets

V6 -/ projets

V2 / V4P

V3D / V4 P

V5 avec V2 puis V3 puis V4 puis V6

Critère 6 (portraits) / projets

1,5 Scores sur les variables qualitatives

- Projets (sujets)
- Niveau d'objectifs (sujets)
- critères (réponses)

Projet d'instruction (P 1)	Projet d'éducation (P 2)	double projet (P0)
206	133	73 (1/3 = 6 - 1/4 = 24 - 2/3 = 6 - 2/4 = 23 - égaux : 14)
50%	32%	18%

N1 intégration	N 2 application	N 3 généralisation	N4 réorganisation
103 25%	103 25%	27 6%	106 26%

Critère1 Discours	C 2 Contenus	C 3 Milieu	C 4 Dispositifs	C 5 Relation	C 6 Identité
310	401	372	386	314	393

1,6 Les réponses obtenues :

	OUI	Critère 1 Discours	Critère 2 Contenu s	Critère 3 Milieu	Critère 4 Dispo- sitif	Critère 5 Relation	Critère 6 Identité
projet 1 206	Niveau 1 Intégra- tion 103	84	37	114	30	84	125
	Niveau 2 Applica- tion 103	90	107	117	67	76	34
Projet 2 133	Niveau 3 Générali- -sation 27	90	174	93	175	77	53
	Niveau 4 Réorgan- isation 106	46	83	48	114	77	181
Projet 0 (double projet) 73	même score sur N1 et N2 que sur N3 et N4	102	11	40	26	98	19

2) Variables personne : deux modalités ont du être ajoutées (1 pour V5 et 1 pour V6)

V2 ancienneté âge (A)	V3 territoire Statut diplôme- (S)	V3 territoire Discipline (D)	V4 contexte établissement (E)	V4 contexte public (P)	V5 trajet depuis 3 ans (T) (jours par sujet)	V6 mode dernier stage (M) (jours par sujets)
1 début 8	1 agrégré certifiés 257	1 non enseignants chefs éta. et Cpe 23	1 collège 183	1 a rural difficile 20	1 dominante stages disciplinair es (ou spécialisés pour les non enseignants) 222	1 offre 225
2 milieu 134	2 PEGC 48	2 a Lettres 68	2 lycée général 147	1 b rural facile 103	2 dominante stages transver- saux 145	3 demande 143
3 fin 270	3 PLP1 PLP2 69	2 b langues 80	3 lycée prof 82	2 a urbain difficile 81	double trajet 45	3 accompa- gnement 0
	4 MA et AE 15	2 c hist/géo et Sciences Eco 23		2 b urbain facile 126		double mode (1 et 2) 44
		2 d Maths et sciences 90		3 a lycée prof difficile 56		
		2 e musicale Plastiques EPS 19		3b lycée prof facile 25		
		2 f Techno et techniques 109				

2. Résultats et commentaires

2,1 Le problème du critère déterminant :

si, on regarde le nombre de réponses obtenues :

	OUI	Critère 1 Discours	Critère 2 Contenu s	Critère 3 Milieu	Critère 4 Dispositi f	Critère 5 Relation	Critère 6 Identité
projet 1	Niveau 1 Intégra- tion 103	84	37	114	30	84	125
	Niveau 2 Applica- tion 103	90	107	117	67	76	34
Projet 2	Niveau 3 Générali- sation 26	90	174	93	175	77	53
	Niveau 4 Réorgan- isation 106	46	83	48	114	77	181
Projet 0 (double)	même score sur N1 et N2 que sur N3 et N4	102	11	40	26	98	19
totaux		310	401	372	386	314	393

pour l'ensemble des sujets, on a,

à chaque critère, le nombre de réponses positives obtenues (totaux colonnes)

-Par le rang, on peut identifier le critère qui « pèse » le plus et celui qui « pèse » le moins :

le critère qui est déterminant pour être dans tel projet semble être le critère *sur les contenus* n°2.

commentaire :

La spécificité du monde de l'éducation nationale est toujours d'avoir affaire à des savoirs.

Mais si on calcule les pourcentages
 on s'aperçoit que chaque case des critères des projet 1 et 2 auraient pu
 obtenir 412 réponses positives
 alors que les réponses des Po projet double. sur deux niveaux auraient pu
 obtenir 824 réponses
 le total des réponses positives possibles par colonne est donc de 1648 sauf
 pour le critère 6 Identité étant le seul à réponses distributives pour qui le
 total reste sur 412
 alors le rang change

Le critère qui pèse le plus est le critère 6 Identité, le critère sur les contenus prenant le second rang.

Est-ce à dire que les questionnés sont avant tout intéressés par leur image de professionnel et donc sur l'impact que les stages ont sur cette image ?

Quoi qu'il en soit, *le critère le moins valorisé est le discours (crit1):*

le savoir n'est pas attribué à quelqu'un et surtout pas au formateur, il est vrai ; la langue de la formation est une langue de bois à laquelle on ne s'intéresse pas, dans laquelle on ne se reconnaît pas. Au mieux le formateur est une ressource, on l'utilise, on ne se construit pas avec lui. Le questionné ne s'autorise pas à parler sa langue. (Chute nette au N4).

Le critère 5 (la relation) est très peu important : le sujet questionné est un individu, sinon un individualiste, l'équipe, les stratégies et tout ce tourne autour du management des collègues ne l'intéresse guère

Mais attention :

	OUI	Critère 1 Discours	Critère 2 Contenu s	Critère 3 Milieu	Critère 4 Dispositi f	Critère 5 Relation	Critère 6 Identité
projet 1	Niveau 1 Intégra- tion 103	20,38%	8,98%	34,95%	7,28%	20,38%	30,33%
	Niveau 2 Applica- tion 103	21,84%	25,97%	28,39%	16,26%	18,44%	8,25%
Projet 2	Niveau 3 Générali- -sation 26	21,84%	42,23%	22,57%	42,47%	18,68%	12,86%
	Niveau 4 Réorgan- isation 106	11,16%	20,14%	11,65%	27,66%	18,68%	43,93%
Projet 0 (double)	même score sur N1 et N2 que sur N3 et N4	12,37%	1,33%	4,85%	3,15%	11,89%	2,30%
totaux		310 ----- (1648 réponse s possible s)	401 ---- 1648	372	386	314	393 ---- (412 réponse s possible s)
%		18,81%	24,33%	22,75%	23,42%	19,05%	95,38 %
rang		6	2	4	3	5	1

2,2 Renvoi à la construction du questionnaire :

Ce tableau étonne par le peu de réponses obtenues par question, ce qui va donner des écarts très faibles dans tous les calculs suivants

Les questions, dissimulées dans le questionnaire, appelaient une réponse par oui ou non

alors que pour le critère 6, les portraits « obligeaient » à obtenir une réponse positive (choisir l'un des six portraits)

Si on avait donné toutes les questions d'un même critère sous la même forme que les portraits on aurait obtenu beaucoup plus de réponses attendues.

Pour que le questionné ne voit pas la logique de construction des questions, on a perdu de la matière traitable.

En revanche, *les réponses obtenues ici sont bien moins guidées et induites par le questionnaire*, le sujet pouvant répondre non.

On avait le choix entre avoir plus de matière à traiter mais risquer davantage d'induire les réponses ou - ce qui a été fait - moins guider et courir le risque d'avoir peu de réponses traitables. On peut dire que les réponses obtenues sont **davantage authentiques**.

2,3 Renvoi à l'utilité sociale du stage :

Qu'on ait si peu de réponses positives interroge à un autre niveau : que va faire en stage le stagiaire s'il n'y va pas pour chercher des savoirs à utiliser tels quels *ni à réorganiser* ?

Trois réponses semblent possibles :

1. Il va en formation pour ne pas être dans son établissement : la formation en tant que processus accéléré de changement est esquivé. Cette réponses semble ne pouvoir être retenue comme décisive.

2. Le dernier stage par rapport auquel il a répondu était sans intérêt. On ne peut ni éviter cette attitude, ni l'utiliser.

3. Il va en stage pour ce qu'on peut appeler des « bénéfices secondaires » *qui priment en fait sur les objectifs du stage* : rencontrer des gens, avoir des nouvelles des collègues, prendre contact avec un réseau est bien plus important de d'évoluer. **Le changement n'est pas associé aux objectifs des stages, voire à la profession.**

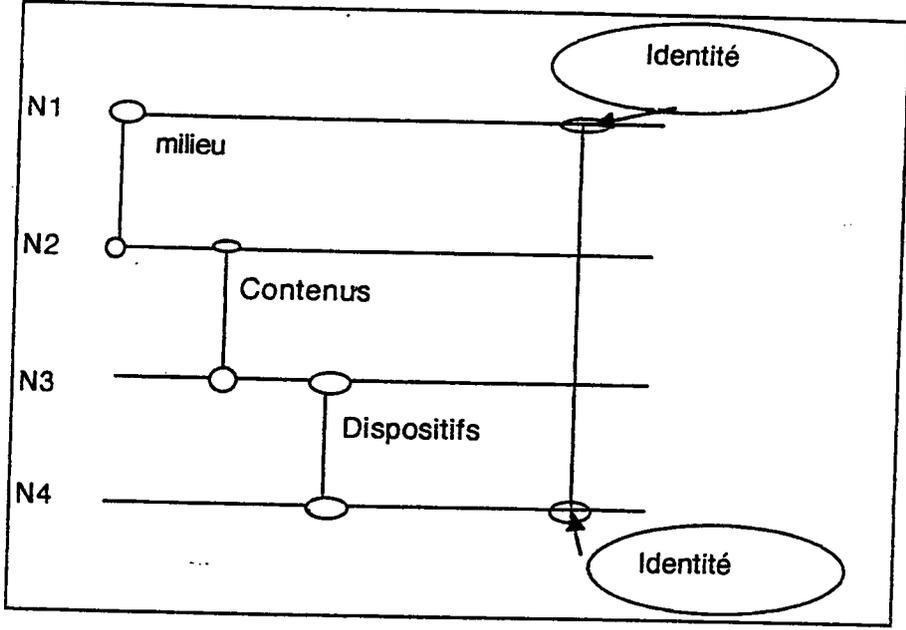
La proportion des réponses positives obtenues devrait faire s'interroger sérieusement sur cette dernière attitude. La MAFPEN aurait sans doute intérêt à se soucier davantage, dans l'analyse des besoins, et de *l'image du stage* qu'ont les personnels de l'Education Nationale, et dans l'ensemble de son action, *de l'image de la formation* qu'elle véhicule.

Le changement est-il associé à la formation de façon valorisante ?

L'analyse des besoins fait-elle sa place à *l'imaginaire enseignant* ?

2,4 Mise à jour d'une structure des réponses obtenues :

Si on regarde les pourcentages les plus élevés dans les réponses obtenues on voit apparaître des bornes et une sorte de « trajet professionnel »:

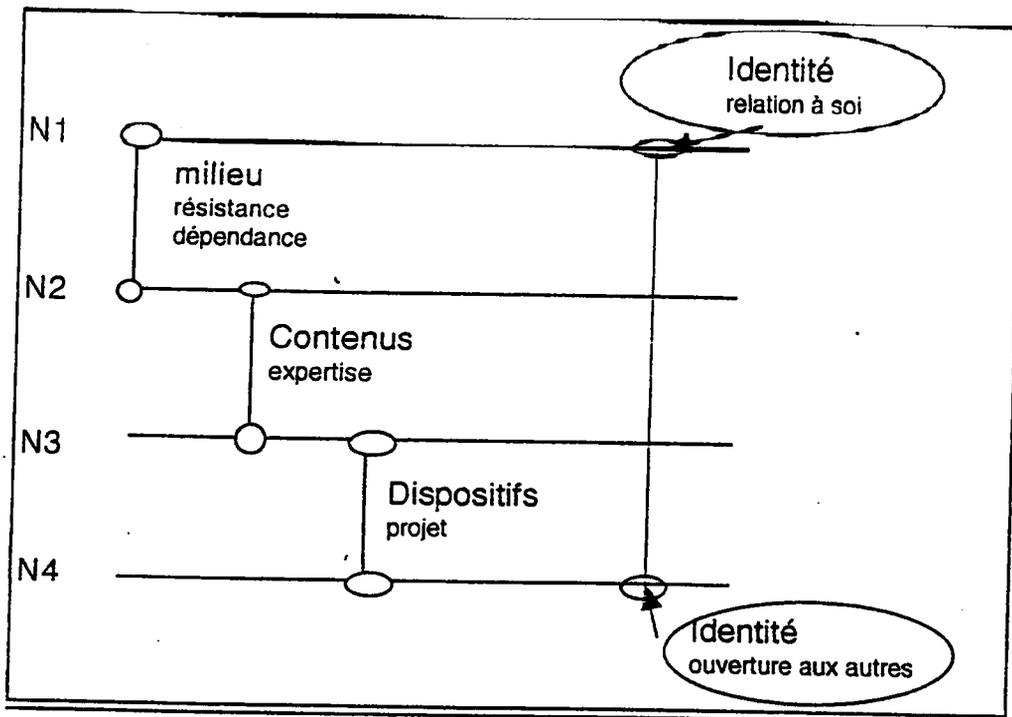


en N1, Le questionné travaille le milieu et son identité. (Le milieu est vécu là comme source de contraintes)

en N2 les contenus

en N3 les contenus et le dispositif

en N4 le dispositif et son identité (mais cette fois en liens positifs avec l'environnement)



Le projet de stage correspond alors à une mise en trajectoire des professionnels vers le projet d'éducation.

2,5 Les relations Variables /Projet

-la variable 2 « ancienneté » :

V2 A âge	P0 double projet	P1 instruction	P2 éducation
A1 début (8)	2 25%des A1	3 37,5%	3 37,5%
A2. Milieu (134)	33 24,62%des A2	58 43,28%	43 32,08%
A3. Fin (270)	38 14,07%	145 53,70%	87 32,22%

Plus on avance dans la carrière, plus le double projet baisse. plus P1 monte mais P2 monte aussi

H1 : non

H2 : non

en début de carrière, il a autant de possibilités de concevoir que :

-la formation initiale lui a donné l'enthousiasme et les moyens d'innover : et d'être dans ceux qui ont un projet d'éducation (V2 A1-> P2)

- que de reproduire la formation initiale et chercher à appliquer ce qu'il a appris, de se centrer sur les contenus et les programmes, donc d'être dans un projet d'instruction : il est dans une sorte d'attentisme

H3 : non

tendance vers H4 : **en milieu de carrière, il ressent l'usure professionnelle, il a besoin de formation car il s'affranchit de la dépendance envers son environnement, il commence un travail d'acquisition de contenus, de remise à niveau, il veut avoir une expertise : il se focalise sur les contenus et il applique sans interpréter ce qu'on lui fourni, sans prendre de risque ; il travaille son expertise des savoirs : il est dans un projet d'instruction**

H5 : non

tendance vers H6 : **en fin de carrière, il est moins apte au changement donc plus facilement dans le projet d'instruction¹⁹**

¹⁹ ceci est en contradiction avec le résultat du test de régression logistique. Les pourcentages lisent la situation actuelle, le test est lui, projectif.

- la variable 3 « le territoire » :

V3 S statut	P 0	P1	P2
S1 : agrégé - certifié (257)	47 18,28 % des s1	121 47,08%	89 34,63%
S2 : PEGC (48)	11 22,91% des s2	28 58,33%	9 18,75%
S3 : PLP1 - PLP2 (69)	8 11,59% des s3	38 55,07%	23 33,33%
S4 : MA - AE (15)	4 26,66%	6 40%	5 33,33%

Voir Annexe 4 les calcul de Chi 2» L'écrasement des résultats semble provenir de la forme des questions (voir ci avant)

On ne pourra donc rien affirmer concernant les hypothèses émises, on ne peut que constater des tendances vers telle ou telle interprétation.

conclusion : s'il faut choisir entre les hypothèses émises, la moins improbable serait la H1 :

hypothèse 1 : moins il est « diplômé », moins il est attaché au savoir spéculatif, plus il a besoin d'asseoir son autorité sur ses compétences pédagogiques, plus il a envie d'innover : projet d'éducation

En fait, il ne s'agit pas d'une différence de diplômes. On ne sait pas quels diplômes universitaires ont les PEGC par exemple. Il s'agit d'une différence de statut social plus ou moins valorisant, une question de sensation de reconnaissance comme appartenant plus ou moins à un corps. Une étude supplémentaire pourrait être conduite pour savoir quels diplômes réels ont les acteurs. On parlera donc de statut plus ou moins « fonctionnarisant »

si on prend le pourcentage supérieur de réponses obtenues à chaque fois :

1. Tous les scores supérieurs sont en P1

on retrouve globalement la valorisation des savoirs à l'école « faite pour transmettre »

2. Comparaison des ordres :

dans aucun cas on n'a un ordre attendu S1 -2-3-4 ou l'inverse

Pour P1:

ordre décroissant des scores : S2 > S3 > S1 > S4 :
S2 est davantage dans P1 que S3.

Les moins fermement ancrés dans le projet d'instruction

**les moins attachés au savoir sont les moins fonctionnarisés (MA et AE),
ceux qui n'ont pas de statut définitif**

(ils vont dans le sens de H1)

Mais

les plus fermement ancrés dans le projet d'instruction

les plus attachés au savoir à reproduire sont les PEGC

**et les plus fonctionnarisés, les intégrés par la voie royale des concours,
sont peu attachés au savoir à reproduire tels quels. Ceci va à l'encontre
d'une imagerie sociale qui voudrait que les agrégés, par exemple, soient
les plus crispés sur le savoir à transmettre. Ici, même s'ils survalorisent
le savoir, ils sont les plus aptes à l'aménager pour le transmettre. La
formation est utilisée comme banque de données qu'ils traitent ensuite.
Ils ont la distanciation la plus grande par rapport aux savoirs reçus en
formation.**

Pour P2 :

ordre décroissant des scores : S1 > S3 et S4 > S2

les plus fonctionnarisés sont les plus libres du savoir pour innover