

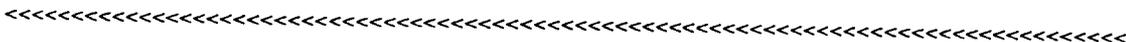
Le projet de stage :
hiérarchie ou articulation
des missions d'instruction
et d'éducation ?

Etude sur les stages de la MAFPEN
de Montpellier

Rapport octobre 1996

de Michel Vial
maître de conférences,
Université de Provence, département des Sciences de l'éducation

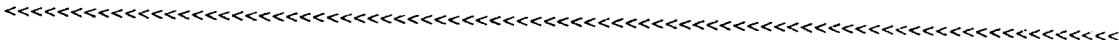
à Claude Rosotte,
formateur d'enseignants, chargé de mission auprès du chef de mission de la
MAFPEN de Montpellier



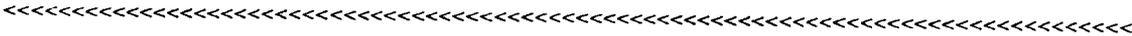
Sommaire

I Le dispositif.....	page 4
l'objet de l'étude.....	5
l'objectif de l'étude	
1. Cadre conceptuel de départ	
Le modèle interprétatif construit.....	6
2. Cadre théorique	7
Projet d'instruction et projet d'éducation	
3. Les niveaux d'objectifs	9
<i>N 1 : Intégration</i>	
<i>N 2 : L'application</i>	
<i>N 3 : La généralisation</i>	
<i>N 4 : La réorganisation</i>	10
4. Inclusion des objectifs dans les projets	11
5. Les critères retenus	12
<i>Critère 1) Les discours</i>	
<i>2) Les contenus et les outils</i>	
<i>3) Le milieu comme ressources</i>	13
<i>4) Les dispositifs pour agr</i>	
<i>5) La relation</i>	
<i>6) L'identité professionnelle</i>	14
6. Le questionnaire.....	16
6. 1 Le libellé des questions	
6.2 le questionnaire envoyé.....	17
6.3 Le dépouillement prévu.....	25
La grille de correspondance des réponses positives attendues	
6.4 Règles pour le dépouillement	26
7. L'échantillonnage	27
7.1 Variables retenues	
<i>assiduité en formation</i>	
<i>ancienneté</i>	
<i>le territoire d'intervention des sujets</i>	28
<i>Modalité 1 : diplôme : statut (S)</i>	
<i>Modalité 2 : Discipline (D)</i>	

7.2 Proportions pour constituer l'échantillon	29
7.3 Variable supplémentaire : le contexte	
<i>Classe 1. Le type d'établissement</i>	
2. le type de public	
7.4 Variables explicatives	30
<i>Variable explicative n°1 : Le trajet de formation :</i>	
<i>Variable explicative n°2 : le type du dernier stage suivi</i>	
7.5 variables non manipulables.....	31
8 Récapitulation des facteurs identifiés.....	32
9 Table des catégories attendues.....	33
II Légitimité de ces variables.....	34
1. Appareillage Variable / projet	35
<i>les hypothèses possibles</i>	
2 Croisements des variables.....	39
3 L'ensemble des rapports faisables.....	42
III Comptages et commentaires.....	43
1 recueil et traitements.....	44
1.1 La passation	
1.2. Les traitements	
1.3 Les rapports traités	45
1.4 Une surprise : les doubles projets	46
1.5 Scores sur les variables qualitatives :	
projets, objectifs, critères.....	47
1.6 Les réponses obtenues	48
2. Résultats et commentaires.....	50
2.1 Le problème du critère déterminant	
2.2 Renvoi à la construction du questionnaire	53
2.3 Renvoi à l'utilité sociale du stage	54
2.4 Mise à jour d'une structure des réponses obtenues	55
2.5 Les relations Variables /Projet.....	58
<i>-la variable 2 « ancienneté »</i>	
<i>- la variable 3 « le territoire » le statut.....</i>	59
<i>- la variable 3 « le territoire » la discipline.....</i>	62
<i>- la variable 3 « le territoire » enseignants</i>	
<i>et non enseignants.....</i>	63



I. Le dispositif



L'objet de l'étude :

L'objet étudié sont les représentations, conceptions et images que les stagiaires se font de l'utilité des stages : quel est leur projet de stage, que vont-ils chercher en stage, dans le but d'en faire quoi ? Il s'agit de savoir comment les stagiaires modélisent leur expérience de stage.

A partir de la valeur qu'ils accordent aux stages, aux rapports qu'ils font entre les contenus de formation et leur utilisation, est inférée leur conception de la formation, mais aussi leurs images des missions du métier qu'ils exercent. La question est de savoir ce que veut dire « aller en stage » en tant que professionnel de l'Education Nationale.

Ce n'est pas une étude des effets des stages sur les pratiques, cet objet étant expressément du domaine de l'Inspection.

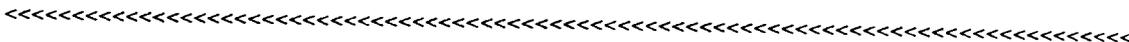
L'objectif de l'étude :

Il ne s'agit pas de valider les contenus des stages, ni leur déroulement mais de recueillir des discours au plus près des préoccupations de l'équipe pédagogique (enseignants et chef d'établissement)

L'objectif est de brosser un tableau du discours des stagiaires, pour comprendre leur regard sur le stage, *leur projet de stage*, en isolant ce qu'ils prennent et retiennent des stages.

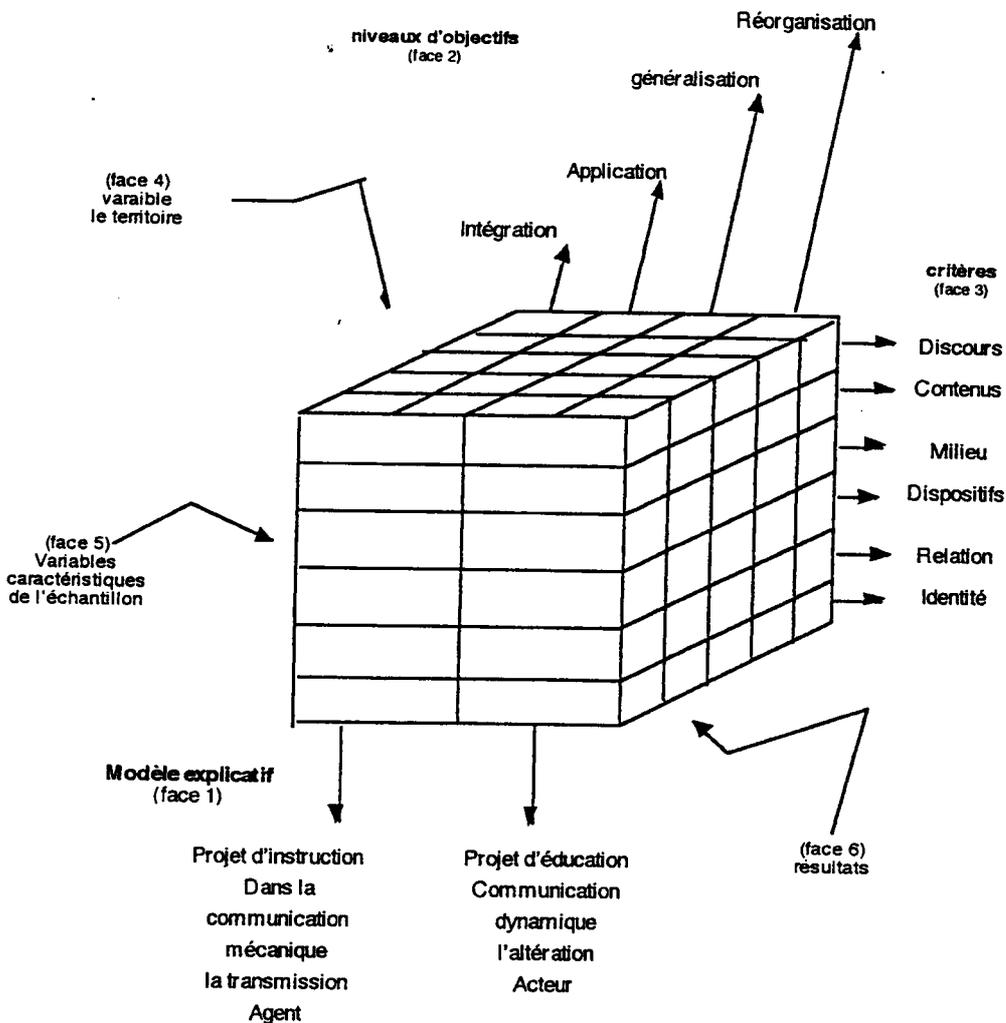
La MAFPEN pourra en déduire des régulations éventuelles de l'organisation des stages.¹

¹ à charge à C. Rosotte d'utiliser ce présent rapport pour en tirer des préconisations.



1. Cadre conceptuel de départ

Le modèle interprétatif construit :



Cadre conceptuel
Modèle spatial



2. Cadre théorique

Il existeraient deux types de professionnels de l'Education Nationale² :
 ceux qui habitent **un projet d'instruction**³
 et ceux qui habitent **un projet d'éducation**.

Les premiers, dans l'instruction, se vivraient dans
 la communication mécanique à la Shannon (émetteur-canal-récepteur)

La formation (aller en stage) correspondrait alors à
 une réception/consommation du savoir,
 dans une visée encyclopédique,
 de spéculation intellectuelle,
 le savoir doit être respecté, intégré tel quel.

Le formateur serait facilement sublimé en maître du savoir.
 Le modèle de « communication » vécu comme évident
 et confondu avec la logique d'information⁴
 sera la transmission (la passation) de ce savoir.

Le savoir reçu en formation, proche de la recette à appliquer,
 serait facilement décrété trop abstrait et inutilisable
 dans la pratique professionnelle.

Ce formé se vit comme agent d'une institution,
 agissant sur injonction
 attendant (ou donnant) des ordres, des commandes.

Ceci est en rapport avec les missions de la Loi d'Orientation.

² n'oublions pas que les sujets de cette étude ne sont pas tous des enseignants

³ Ardoino, J. *Propos actuels sur l'éducation*, Paris, Bordas, 1978, 6^e éd. -- Ardoino, J.
 "Finalement, il n'est jamais de pédagogie sans projet", *Education permanente* n° 87, (2),
 1986 (b) p.153/158

⁴ ARDOINO, J. "Logique de l'information, stratégies de la communication", *Pour* n° 114, 1988,
 p. 59/64

Alors que **les seconds, dans le projet d'éducation,**
se représenteraient davantage dans une communication dynamique
où le message s'enrichit en se construisant entre les locuteurs
(à la Palo Alto)⁵.

la formation (aller en stage) serait davantage de l'ordre de la modification de
leurs représentations,

de leurs habitudes
par les connaissances construites
dans les interactions entre eux et les autres membres du stage.

Le savoir s'il est approprié est forcément utilisé
mais il doit être aménagé par l'exercice
ce qui peut prendre du temps.

Le modèle évident de la communication est ici l'échange,
la construction dans l'altération⁶
sous l'influence réciproque

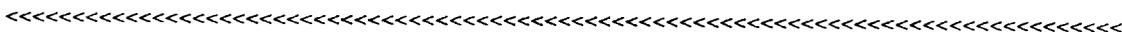
Ce formé se vit comme acteur d'un système⁷
interprétant son texte
selon ses convictions
dans l'intérêt général de l'évolution de l'Institution.

Ceci est en rapport avec les missions de la Loi d'Orientation.

⁵ Bateson, G., Birdwhistell, R., Goffman, E., Hall, E-T., Jackson, D., Schefflen, A., Sigman, S.,
Watzlawick, P. *La nouvelle communication*, Paris, Seuil, 1981

⁶ ARDENO, J., "L'approche mutiréférentielle (plurielle) des situations éducatives et
formatives", *Pratiques de formation*, avril 1993, p. 16 : 34

⁷ Crozier, M. & Friedberg, E. *L'acteur et le système*, Paris, Seuil, 1977



3. Les niveaux d'objectifs :

A partir de la taxonomie de Bloom⁸
quatre niveaux d'objectifs sont retenus :

N 1 : Intégration :

recouvre l'idée de "connaître" :

- la mémorisation des informations telles quelles sont données (ou crues telles)
- l'intégration : les informations isolées sont intériorisées. elles deviennent siennes, il est convaincu

= capitaliser le savoir, c'est avoir de la culture.

N 2 : L'application :

idée de "faire en série" :

- la reproduction (à l'identique ou cru tel) des injonctions reçues
- la reproduction des chaînes d'informations (et non plus des informations isolées) telles quelles

= suivre des guides, des recettes de montage.

N 3 : La généralisation :

idée de transporter sans transformer :

- déplacer le savoir pris dans un autre secteur mais en le conservant tel quel, sans changer l'ordre des unités apprises
- appliquer dans une classe de problèmes la résolution apprise sur un des cas de cette classe

= étendre le savoir appris.

⁸ De Landsheere, G. & V. *Définir les objectifs de l'éducation*, Paris, PUF, 1982 (a)

5. Les critères retenus :

Pour construire le questionnaire ont été retenues six classes d'indicateurs de l'atteinte de ces objectifs.

Chaque critère se décline sur les quatre niveaux d'objectifs ainsi chaque critère donne quatre items du questionnaire, quatre questions.

Critère 1) Les discours :

Ce sont les mots, les expressions qui sont pris, c'est la langue entendue en formation qui est traitée par le stagiaire

N1 : sans qu'il fasse exprès, il (le sujet) prend les tics ou le vocabulaire du formateur --> question 5

N2 : il fait exprès de reprendre le vocabulaire (Q 28)

N3 : il cherche à utiliser ce langage en l'étendant à d'autres champs (Q 11)

N4 : il cherche à se forger son langage à partir de celui de la formation (Q 9)

2) Les contenus et les outils :

ce sont les savoirs rencontrés en formations que sont pris.

N1 les savoirs (appelés ici connaissances) s'ajoutent. le savoir s'empile (Q 32)

N2 les outils et les contenus sont utilisés dans le même champ que celui vu en formation (Q 23)

N3 dans d'autres champs (Q 24)

N4 le sujet construit des outils nouveaux (Q 16)

3) **Le milieu comme ressource :**

c'est l'environnement du professionnel :
 le quartier,
 l'établissement par rapport à la classe,
 les partenaires éducatifs (parents, intervenants, etc)
 qui sont utilisés comme des ressources et non comme des contraintes.

N1 : le sujet a retenu les procédés vus en stages qui lui permettent d'utiliser l'environnement mais il n'est que sensibilisé et sa pratique ne change pas. Là encore, les éléments s'ajoutent.(Q 18)

N2 : le procédé est repris tel quel (Q 1)

N3 : il cherche à transformer les contraintes en ressources (Q 20)

N4 : les contraintes se transforment en ressources (Q 6)

4) **Les dispositifs pour agir :**

c'est le programme d'actions qui est traité.

N1 : a pris des idées pour renouveler ses activités (Q 8)

N2 : les idées sont mises en place dans le même secteur qu'en stage (Q 19)

N3 : dans un autre secteur (Q 4)

N4 : il réorganise autrement en fonction de son propre projet (Q 22)

5) **La relation :**

Ce sont les relations du sujet avec ses partenaires
 (élèves, collègues personnels administratifs... qui sont traitées

N1 : il considère autrement les relations (Q 31)

N 2 : il réutilise les modèles rencontrés en stage (Q 15)

N3 : il étend un mode rencontré à d'autres partenaires (Q 29)

N4 : il crée de nouvelles relations à partir de ce qu'il a rencontré (Q 10)

6) **L'identité professionnelle :**

C'est comment le sujet se voit en tant que professionnel et quel impact il pense que le stage a eu sur lui qui est objet des questions.

Ce sont les quatre portraits proposés

le sujet doit en choisir un (Q 12)

dire pourquoi (Q 13)

et puis identifier les passages qui lui correspondent le plus (Q 14) en barrant le reste

L'ordre des portraits est aléatoire pour que les niveaux d'objectifs ne soient pas sensibles :

Portrait 1 = Niveau d'objectif 2

P 2 = N 4

P3 = N 1

P4 = N 3

Les six portraits sont construits sur le même schéma,

dans le même ordre sont désignés

de façon toujours positive, valorisante :

- *le retour du stage et la conception du réinvestissement des acquis du stage ; l'objectif de stage :*

exemple :

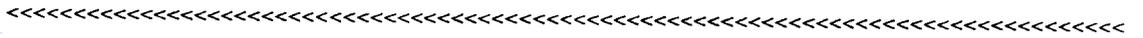
Portrait 1 : appliquer de nouveaux savoirs

= Niveau d'objectif 2

Portrait 2 : réorganiser le savoir = N4

Portrait 3 : est enrichi par les savoirs = N 1

Portrait 4 : les utiliser ailleurs : N 3



6,2 le questionnaire envoyé

**ETUDE SUR LES STAGES DE LA MAFPEN
1994-1995**

Cocher la case qui correspond à votre réponse

1

J'ai pu reconduire une des méthodes d'utilisation des ressources de mon environnement (établissement, quartier...), vue pendant le dernier stage de 1994-1995.

OUI NON (si non allez à 4)

Si OUI :

2

• J'ai monté un projet qui m'a permis de sortir de l'établissement

OUI NON

3

• J'ai réalisé une action qui m'a permis d'utiliser les ressources de mon établissement

OUI NON

4

Les méthodes, les programmations, les dispositifs rencontrés pendant le stage m'ont permis d'organiser mon activité dans un autre secteur que celui du stage

OUI NON

5

Après le stage, vous vous surprenez à utiliser les mots et les expressions du formateur pour désigner ce que vous faisiez déjà

OUI NON

**NE RIEN ECRIRE
DANS CETTE COLONNE**

6

Là où je me sentais dans une impasse, j'arrive maintenant à trouver des points d'appui pour atteindre mes objectifs

OUI NON

7

Donnez un exemple :

.....
.....
.....

8

J'ai trouvé, dans le stage, des idées qui pourraient me permettre de monter autrement mon programme d'activité

OUI NON

9

Faites-vous une recombinaison du langage du formateur pour en faire un langage personnel ?

OUI NON

10

Les modalités de relation présentées et vécues pendant le stage vous permettent de modifier les relations que vous aviez déjà avec vos élèves ou vos collègues et d'en créer de nouvelles

OUI NON

11

Cherchez-vous à utiliser le langage du formateur dans d'autres domaines que ceux traités pendant le stage ?

OUI NON

CONSIGNE

Voici quatre portraits.

Après les avoir lus très attentivement, vous choisirez celui qui vous paraît le plus proche de vous.

Portrait 1

J'ai apprécié le retour du dernier stage de 1994-1995 car enfin j'allais pouvoir directement appliquer les nouveaux savoirs appris.

J'ai veillé à ne rien changer à ce qui m'a été enseigné pour en garder toute la richesse. Je pense que le stage est une façon de trouver de nouveaux savoirs, de nouvelles techniques que je vais utiliser tels quels dans ma vie professionnelle. J'ai du plaisir à découvrir des savoirs nouveaux si je pense qu'ils "tourneront" bien avec ce que je sais déjà faire. Pour moi, un stagiaire est une personne qui va chercher des savoirs et des méthodes pour les mettre en pratique. En ce qui me concerne, j'ai l'occasion de me servir de ce qui me paraît utile par rapport à la demande institutionnelle que je dois appliquer.

Mais tout ce qui est vu en stage de formation ne correspond pas toujours au terrain. Dans ma pratique quotidienne, j'essaie d'organiser certaines activités grâce aux marches à suivre que les formateurs m'ont données. J'essaie de mettre en place fidèlement les dispositifs, les outils ou les méthodes rencontrés en formation.

Portrait 2

J'ai apprécié le retour du dernier stage de 1994-1995 car j'ai pu envisager une réorganisation de mon savoir fraîchement acquis. La formation doit m'aider à innover et j'aime bien ces moments où je confronte des idées originales avec la pratique. Je pense qu'il n'est pas suffisant de savoir mais qu'il faut aussi se donner le plaisir d'inventer.

La routine me déplaît, je m'épanouis dans la construction de dispositifs nouveaux, d'expériences inédites : j'essaie des stratégies.

Pour moi, le stagiaire est celui qui saisit l'idée déclenchée par ce qu'on lui apprend. Par ailleurs, le stage m'a conforté dans le sentiment que les textes officiels sont plus des ressources que des contraintes.

Les formateurs servent de déclic et me permettent d'entrevoir de nouvelles choses faisables, d'inventer une autre organisation de ma vie professionnelle. J'ai envisagé de nouvelles perspectives de travail. Le contenu de la formation m'a permis de m'interroger sur mes pratiques et de donner un sens nouveau à certaines de mes activités.

Portrait 3

J'ai apprécié le retour du dernier stage de 1994-1995, je me suis senti plus riche qu'avant de savoirs nouveaux. Afin de ne pas les oublier, j'ai voulu revoir les notes prises dans le stage pour retrouver facilement ce qui m'a été appris et, éventuellement, pouvoir le communiquer. Je pense que, dans ma profession, on n'en sait jamais assez. Je désire m'informer, me ressourcer pour mieux comprendre. Mon plaisir est de me cultiver et d'approfondir mes connaissances. Pour moi, un stagiaire est une personne qui va en stage pour apprendre. De toute façon, j'ai besoin de temps pour laisser décanter les nouvelles informations qui me permettent de mieux saisir certaines directives officielles.

Les formateurs ont un rôle d'une importance capitale car ils peuvent proposer des démarches précises, fonctionnelles et qui ont déjà été éprouvées. Je crois avoir intégré les discours et les contenus de la formation parce que j'ai pris conscience que mes connaissances (disciplinaires ou professionnelles) pouvaient être utilement complétées.

Portrait 4

J'ai apprécié le retour du dernier stage de 1994-1995 car j'ai senti que je pouvais réutiliser mes savoirs nouveaux sur d'autres champs que ceux sur lesquels ils s'appliquaient. Je pense que le stage me permet d'acquérir des comportements réutilisables dans ma pratique et des outils de pensée que j'étends à plusieurs domaines de ma vie professionnelle. Mon but est d'améliorer ma pratique en y intégrant les savoirs nouveaux. Lorsqu'une théorie me plaît, j'ai du plaisir à la mettre en pratique là où ça me chante. Pour moi, un stagiaire est une personne qui se demande dans quel autre secteur de ses pratiques il pourra réemployer ce qu'il apprend.

C'est ainsi que le stage m'a permis d'aborder différemment certaines modalités des Instructions Officielles. Les formateurs ne savent pas toujours la richesse qu'ils apportent car je suis convaincu que je peux utiliser ailleurs ce qu'ils m'ont fait découvrir. J'ai cherché à informer mes partenaires sur tout ce que la formation m'a apporté afin que ce que j'ai appris puisse être étendu, à partir de ressources jusque-là inexploitées.

12

J'opte pour le portrait n°

13

- parce qu'il se rapproche le plus de mes pratiques

OU - parce qu'il décrit exactement mes pratiques

OU - parce qu'il est le moins éloigné de mes pratiques

14

Revenez aux portraits et barrez dans le portrait choisi ce qui ne peut pas vous décrire.

15

Le stage m'a fourni des modèles de relation que j'ai pu réutiliser (avec mes collègues, mes élèves,...)

OUI NON

16

A partir des outils et contenus du stage, avez-vous construit des outils qui vous soient propres ?

OUI NON

17

Estimez-vous que les formateurs ont un discours

Accessible ?

Difficile ?

18

Le stage m'a sensibilisé à l'utilisation de ressources nouvelles (établissement, quartier, environnement...) au service de ma pratique professionnelle

OUI NON

19

Dans vos pratiques, avez-vous mis en place certaines organisations/prévisions/méthodes préconisées lors du stage ?

OUI NON

20

Je recherche systématiquement des ressources à exploiter au service de ma pratique professionnelle

OUI NON

21

Pensez-vous que les formateurs utilisent un jargon éloigné des pratiques ?

OUI NON

22

Les dispositifs ou les méthodes proposés dans le stage, vous ont-ils permis d'organiser autrement vos activités en fonction de ce que vous voulez faire ?

OUI NON

23

J'emploie dans ma pratique professionnelle les outils ou des contenus dans le ou les mêmes domaines que celui ou ceux du stage.

OUI NON

24

J'emploie dans ma pratique professionnelle les outils ou des contenus dans un ou d'autres domaines que celui ou ceux du stage.

OUI NON

25

Quels sont les outils et les contenus vus en stage que vous avez employés dans votre pratique ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

26

Quels étaient les domaines du stage ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

27

Dans quel(s) autre(s) domaine(s) avez-vous employé les outils et les contenus ?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

28

Avez-vous choisi d'utiliser le vocabulaire du formateur pour qualifier ce que vous faisiez et que vous continuez à faire ?

OUI NON

29

J'ai saisi l'occasion d'étendre un mode de communication (découvert pendant le stage avec une catégorie de personnes) à une autre catégorie de personnes

OUI NON

30

Les outils apportés par le formateur vous semblent-ils utilisables dans toutes les classes ?

OUI NON Je ne sais pas

31

Le stage m'a incité à considérer autrement les relations avec les partenaires, qu'ils soient collègues, élèves, administratifs...

OUI NON

32

Ce que j'ai retenu de ce stage ce sont des connaissances qui viennent s'ajouter à mon langage professionnel

OUI NON

33

Autres remarques que vous voudriez communiquer sur les stages de la MAFPEN :

.....
.....
.....
.....
.....
.....

6,3 Le dépouillement prévu :

La grille de correspondance des réponses positives attendues :

	OUI	Critère 1 Discours	Critère 2 Contenu s	Critère 3 Milieu	Critère 4 Dispositi f	Critère 5 Relation	Critère 6 Identité
projet 1	Niveau 1 Intégra- tion	Question N° 5	32	18	8	31	Portrait n° 3
	Niveau 2 Applica- tion	28	23	1	19	15	N° 1
Projet 2	Niveau 3 Générali- -sation	11	24	20	4	29	N° 4
	Niveau 4 Réorgan- -isation	9	16	6	22	10	N° 2

6,4 Règles pour le dépouillement :

- 21 questions posées seront traitées dans un premier temps sur les 33 du questionnaire

-seule la question sur les portraits est distributive :

ses réponses s'excluent (1 seul portrait doit être choisi)

- est déclaré indécidable le sujet qui répond autre chose que les réponses attendues à toutes les questions (aucune réponse attendue donnée)

score = 0 à tous les niveaux

On obtient pour un sujet

un total de réponses positives maximal par niveau sur 6

un total maximal par projet sur 11

Le plus fort score entre (N1+N2) et (N3 +N4) détermine le projet

ex :

$$N1 = 3/6 + N2 = 1/5 = 4/11$$

$$N3 = 1/6 + N4 = 2/5 = 3/11 \quad \text{----> appartient au P 1}$$

7.2 Proportions pour constituer l'échantillon :

Le pourcentage constitutif de l'échantillon est proportionnel aux caractéristiques de la population parente voir annexe I

(au mieux car certaines cases sont vides
ex : pas de MA de plus de 45 ans)

Les codes renvoient à la nomenclature utilisée par l'administration pour comptabiliser les stages suivis : fichiers informatiques du rectorat du SIB (Service informatique et bureautique de l'académie). Ce fichier a permis de reconstituer le trajet de formation des sujets ainsi que d'avoir leurs caractéristiques professionnelles.

7.3 Variable supplémentaire qui caractérise la population retenue : le milieu professionnel, le contexte

Classe 1. Le type d'établissement (E)

V4 E 1 : collège

V4 E 2 : lycée

V4 E 3 : lycée professionnel

2. le type de public (P)

1 rural - 2 urbain - a difficile - b facile

V4 P1 a : rural difficile

V4 P 1 b : rural facile

V4 P 2 a : urbain difficile

V4 P 2 b : urbain facile

V 4 P3 a : lycée professionnel (urbain ou rural) difficile

V4 P3 b lycée professionnel facile

Tout ce qui n'est pas identifié comme « difficile » est déclaré facile distinction faite à la main par C. Rosotte selon son expérience de formateur des établissements concernés avec l'aide des Conseillers en formation des établissements concernés.

7,4 Variables explicatives :

Variable explicative : n°1 : Le trajet de formation¹² :

deux modalités : on distingue les sujets qui suivent des stages disciplinaires ou des stages spécialisés (pour les non enseignants) = V5 T 1 ;
de ceux qui suivent des stages transversaux : V5T 2

Variable explicative : n°2 : le type du dernier stage suivi, sous partie imposée de la variable : « Les modes de formation¹³ » : (M) trois classes¹⁴

V6 M 1: logique de l'offre

V6 M 2 : logique de la demande

V6 M3 : stages d'accompagnement

¹² suivi depuis trois ans

¹³ du dernier stage seulement, les renseignements sur trois ans ne sont pas disponibles ; c'est pourquoi il nous faut considérer qu'il y a deux variables explicatives alors qu'on était parti sur une seule: le type de stage suivi, divisée en deux classes (trajet et mode de formation)

¹⁴ le stage « commandé » serait une quatrième classe mais, insaisissable, elle ne pourrait être utilisée que dans des interviews supplémentaires, postérieurs au questionnaire.



7,5 Variables non manipulables

Restent dans l'ombre :

Le type de formation :

plus ou moins informante, transmissive,
notionnelle, distributrice, magistrale
ou plus ou moins éducatrice, co-constructive,
sur des savoirs travaillés comme transférables,
cette variable touche au déroulement, à l'organisation,
au processus du stage

Le type de projet de l'équipe de l'établissement :

franchement innovant
ou conservateur

Le type de travail favorisé ou réalisé dans l'établissement :

individuel
ou d'équipe
ou de corps

le type de projet du sujet :

à objectifs précis, programmatique, projet-trajectoire
ou à visées constantes, projet-militant
ou à orientations fluctuantes, projet-girouette

